

Дело в практике

Предварительная оплата: проблемы толкования условий и практика их применения

26 апреля 2024 г.

Уважаемые дамы и господа!

В новом выпуске «Дело в практике» предлагаем рассмотреть проблемные вопросы согласования в договорах поставки условия о предварительной оплате товара.

На первый взгляд, условие о предварительной оплате в полной мере обеспечивает защиту интересов поставщика. Гражданский кодекс прямо указывает на **встречный характер обязательств** поставщика по передаче покупателю товара и обязательств покупателя по перечислению предоплаты (п. 1 ст. 487 ГК РФ)¹. Из этого следует логичный вывод, что, если покупатель не перечисляет предоплату, значит поставщик не обязан поставлять товар.

Однако анализ судебной практики показывает, что обязательство предоплаты не всегда признается встречным.

Нередко поставщики сталкиваются с тем, что суды признают обязательства по поставке товаров и их оплате независимыми друг от друга и требуют доказательств явной обусловленности таких обязательств².

Так является ли отсутствие предоплаты основанием для привлечения поставщика к ответственности за нарушение сроков поставки? Особый интерес для исследования представляет [дело № А40-255028/2022](#), в котором Верховный суд РФ обозначил свою позицию по данному вопросу. Предлагаем рассмотреть его подробнее в нашем обзоре.

Позиция ВС РФ: необходимо учитывать конкретные условия договора и волю сторон на установление обусловленных обязательств

Опустим процессуальные вопросы рассмотрения дела и перейдем к существу спора.

Из материалов дела следует, что покупатель и поставщик заключили договор на поставку лифтового оборудования. Сроки поставки конкретной партии оборудования, а также условия оплаты должны были быть согласованы сторонами в соответствующих спецификациях.

В материалы дела представлена одна из подписанных сторонами спецификаций, в которой стороны согласовали следующие условия:

- (i) Срок поставки – не позднее 30.06.2019 года;
- (ii) Условия оплаты: 80% стоимости оборудования оплачиваются авансом – в течение 5 рабочих дней с даты подписания договора и согласования технической документации; 20% стоимости оборудования оплачиваются в течение пяти дней с даты поставки оборудования.

Договором также была предусмотрена неустойка за нарушение поставщиком согласованных сроков поставки в размере 0,1% от цены спецификации за каждый день просрочки.

¹ При этом в соответствии с положениями [абз. 1 п. 57 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.11.2016 №54](#) обязательства должны признаваться встречными, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность их исполнения в договоре.

² [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019 по делу № А40-18511/2019](#), [Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.08.2022 № Ф04-2846/2022 по делу № А67-212/2021](#), [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2021 № Ф10-962/2021 по делу № А83-13067/2019](#), [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020 № Ф05-1109/2020 по делу № А40-285095/2018](#).

Поскольку покупатель не внес предоплату за оборудование, поставщик, руководствуясь ст. 328 ГК РФ, приостановил его поставку. В ответ на приостановку поставки покупатель уведомил поставщика о расторжении договора и в рамках претензии потребовал уплаты неустойки за нарушение сроков поставки, а затем обратился в суд с аналогичным требованием.

Арбитражный суд г. Москвы требования покупателя удовлетворил в полном объеме, признав поставщика виновным в нарушении срока поставки, отметив, что:

- (i) исполнение поставщиком своих обязательств по поставке не было обусловлено внесением покупателем суммы аванса, следовательно, срок поставки не зависит от срока перечисления оплаты покупателем;
- (ii) поставщик не уведомил покупателя о намерении приостановить поставку до внесения предоплаты, когда такое уведомление является обязательным.

Суд апелляционной инстанции изменил решение нижестоящего суда, незначительно уменьшив размер взыскиваемой неустойки. Выводы суда апелляционной инстанции были подтверждены в кассации.

Отправляя дело на новое рассмотрение, Верховный суд РФ³ указал, что для разрешения спора **судам необходимо**, руководствуясь положениями ст. 431 ГК РФ, **сопоставить различные условия договора** с учетом цели договора, тем самым **выявить действительную общую волю сторон, и установить согласованные сторонами последовательность и срок действия обязательств для исполнения всех договорных условий**. В частности, Верховный суд РФ указал на необходимость **оценки договоренностей сторон о порядке расчетов (с учетом положений договора об авансе)**.

При этом Верховный суд РФ подчеркнул, что без исследования и установления указанных выше обстоятельств заключение о независимости срока поставки от внесения аванса является преждевременным.

Тем не менее, при пересмотре дела в ходе нового рассмотрения Арбитражный суд г. Москвы вновь вынес решение об удовлетворении требований покупателя, однако на этот раз лишь в части (удовлетворено 20% от суммы заявленных требований). При этом в ходе нового рассмотрения дела суд вообще не стал рассматривать вопросы обусловленности встречных обязательств сторон и обратил внимание только на **несоразмерность заявленных покупателем требований последствиям нарушения договорных обязательств поставщиком**, ведь покупатель своими действиями также содействовал увеличению периода просрочки. В результате суд пришел к выводу, что взыскание заявленной покупателем суммы неустойки приведет к необоснованному обогащению покупателя за счет поставщика. Таким образом, суд первой инстанции не изменил позицию в отношении **отсутствия встречности** обязательства покупателя перечислить предоплату и обязательства поставщика поставить товар в данном споре. Будем следить за развитием данного дела.

Что могут сделать стороны договора для снижения рисков?

На наш взгляд, ключевой рекомендацией является **формулирование условий о предоплате по договорам поставки таким образом, который исключает множественные варианты их толкования**, а именно:

- 1) Следует убедиться, что **условия договора прямо указывают на встречность обязательств и зависимость сроков исполнения обязательств поставщика по поставке от соблюдения покупателем обязательств по оплате поставляемого товара**.

К примеру, стороны могут договориться о том, что срок поставки (определенный конкретным количеством дней) будет рассчитываться с даты внесения покупателем предварительной оплаты⁴.

Стороны также могут **согласовать очередность действий сторон по исполнению договора** и прямо указать в договоре, что в отсутствие предоплаты продавец не обязан исполнять свои обязательства по поставке товаров.

³ Определение Верховного суда РФ от 29.01.2024 № 305-ЭС23-19099 по делу № А40-255028/2022.

⁴ [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2024 № Ф07-22392/2023 по делу № А56-128414/2022](#)

- 2) Также следует помнить, что **толкование условий договора зависит не только от формулировок договорных условий, но и от действий сторон в ходе его исполнения.** Так, совершение стороной конклюдентных действий также может быть квалифицировано как согласие на изменение договор⁵.

Команда Коммерческой практики АЛРУД будет рада возможности помочь Вам найти оптимальное решение для того, чтобы снизить юридические риски, связанные с данной проблематикой.

Ключевые эксперты Коммерческой практики АЛРУД



Мария Остащенко

Партнер

MOstashenko@alrud.com



Ксения Ерохина

Старший юрист

KErokhina@alrud.com

⁵ [П. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.05.2022 № Ф08-3654/2022 по делу № А32-40250/2021](#)